



ПРОТОКОЛ №3
від 08 грудня 2023 року

ЗАСІДАННЯ ЖУРИ
Конкурсу на кращу концептуальну пропозицію комплексного
благоустрою території парку Слави
у місті Біла Церква Київської області (далі-Конкурс)

м. Біла Церква
Управління містобудування та архітектури
Білоцерківської міської ради
онлайн конференція
в Google Meet (ZOOM)

13.00 год.

Голова (замовник конкурсу) – т.в.о. начальника
управління містобудування та архітектури
Білоцерківської міської ради

Вікторія ПАРХОМЕНКО

Секретар конкурсу – головний спеціаліст відділу
планування та забудови міста управління містобудування
та архітектури Білоцерківської міської ради

Ірина ШОСТАК

ПРИСУТНІ ЧЛЕНИ ЖУРИ :

№ п/п	П.І.Б.	Посада
1.	Вікторія Пархоменко	- Т.в.о. начальника управління містобудування та архітектури БМР
2.	Альона Колотницька	- Начальник управління благоустрою та екології ДЖКГ БМР
3.	Ольга Клейтман	- Архітекторка, м.Харків (за згодою)
4.	Олексій Іванченко	- Архітектор, член Національної Спілки Архітекторів України, ГАП ТОВ "УКРГРУПППРОЕКТ" м. Київ (за згодою)
5.	Ярослав Бойко	- Архітектор, голова місцевої організації Національної спілки архітекторів України в Чернівецькій області (за згодою)
6.	Юліан Чаплінський	- Архітектор, урбаніст, 2015—2019 р. головний архітектор міста Львова (за згодою)
7.	Ольга Криворучко	- Архітекторка, м. Львів (за згодою)

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Обговорення конкурсних матеріалів на кращу концептуальну пропозицію комплексного благоустрою території парку Слави у місті Біла Церква Київської області в Управлінні містобудування та архітектури БМР (підключення ZOOM).
2. Голосування членів журі в застосунку Viber.
3. Розкриття пакетів з інформацією про автора проекту.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., повідомила, що перед засіданням журі конкурсу було проведено екскурсію для журі по парку Слави у місті Біла Церква, для кращого сприйняття простору та поставленої задачі перед конкурсантами.

Експерсію проведено краєзнавцем, кандидатом історичних наук Бурлакою С.І. Нагадала, що для участі в Конкурсі зареєстровано 5 (п'ять) конкурсних робіт. Конкурсні проекти подано анонімно під шифром у формі шестизначного числа, що проставлено у верхньому правому кутку всіх матеріалів конкурсного проекту. Це проекти за номерами: 0007117; 046824; 135424; 141152; 334052.

Відповідно до Програми Конкурсу Журі конкурсу не розглядає проєктні пропозиції:

- відправлені або подані після закінчення встановленого терміну;
- анонімність яких була свідомо порушена;
- такі, що не відповідають вимогам Програми та Умовам Конкурсу.

Під час розгляду першого питання порядку денного:

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проєктної пропозиції **007117** та зазначила про наступні недоліки:

1) В п.п. 6.1. п. 6 Програми «Завдання Конкурсу» зазначено:

«Розробити концептуальне рішення облаштування громадського простору території меморіального комплексу - парку Слави у м. Біла Церква Київської області з врахуванням та збереженням історичних контекстів території проєктування та існуючих монументів та меморіалів, що розміщені на території парку (без перенесення).

В проєкті пам'ятник перенесено (зазначено в схемі ГП позначкою 7);

2) Не відповідність п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»:

Не продумано:

- ландшафтне освітлення;
- лави, урни;
- озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам;

3) Не відповідає вимогам абзацу 2 п.п.7.4.3 п. 7 Програми – у конкурсних матеріалах не використовується метрична шкала вимірів;

ВИСТУПИЛИ:

1. Колотницька А., новий концепт, нове бачення, позитивно - відсутність паркану біля УПЦ і лікарні, вдало поєднаний благоустрій, проєктом робиться площа.

2. Клейтман О., загалом проєкт сподобався бо надає сенсу парку, місце пам'ятника недоречно і необхідно знести паркан церкви, парковка зайва. Зазначила, що у разі перемоги даного проєкту зобов'язати доопрацювати проєкт згідно зауважень.

3. Іванченко О., залишити парковку, змінивши її конфігурацію.

4. Чаплінський Ю., не в захваті від проєкту, не сучасно, не дизайн 21-го століття, автостоянці – ні. Загалом структура, меморіал, доріжки – позитивно.

5. Криворучко О., проєктом не продумано як саме будуть відпочивати та прогулюватись місцеві жителі, вхідна зона через автомобілі недоречна.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проєктної пропозиції **046824** та зазначила про наступні недоліки:

1) В наданій схемі генерального плану не проставлено розміри земельної ділянки, ширину проїздів, площадок спеціального призначення тощо.

До схеми генерального плану не додано експлікацію, на якій має бути записано назви всіх елементів, що зображені на плані і умовні позначення.

2) Не відповідність п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»:

Не зазначено:

- пішохідну зону до УПЦ;
- озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам;

- ландшафтне освітлення;
 - лави, урни;
 - навігація;
 - врахування нормативних обмежень та інших вимог до існуючих будівель;
 - не передбачено під'їзди до території для відвідувачів.
- 3) Не відповідає п.6.5. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»: «Запропонувати унікальні рішення реконструкції території в сучасних світових тенденціях»
 - 4) Не відповідає п.6.7. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»: «Виконувати планувальні рішення оптимальними, комфортними та актуальними на майбутні 20-30 років».
 - 5) Не відповідає вимогам п.п.7.4.1 п.7 – відсутній Ситуаційний план (М1:2000);
 - 6) Не відповідає вимогам абзацу 2 п.п.7.4.3 п. 7 Програми – у конкурсних матеріалах не використовується метрична шкала вимірів;
 - 7) Відсутні техніко-економічні показники містобудівних, архітектурних, конструктивних та планувальних рішень об'єкту, що не відповідає вимогам абзацу 3 п.п.7.4.4. п.7 Програми.

ВИСТУПИЛИ:

1. Колотницька А., зазначила, що зони були зроблені по історичному наповненню.
2. Клейтман О., не побачила ідеї в проекті. Використані матеріали які представлені в візуалізації не відповідають заявленому в пояснювальній записці.
3. Іванченко О., в проекті відсутня ідея.
4. Чаплінський Ю., зауважив, що проект було створено шляхом використання штучного інтелекту і тому, не є цілісним проектом, не має ідеї та масштабу. Проект не обгрунтований, текстова частина не відповідає візуалізації.
5. Криворучко О., даним проектом не переосмислено радянське минуле парку, пояснювальна записка не відповідає відображеному на генеральному плані.
6. Бойко Я., по зображенню складно оцінити роботу, на генплані не зображено те, що зазначено в текстовій частині.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проектної пропозиції **135424** та зазначила про наступні недоліки:

- 1) Не відповідність п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»:
 - Не продумано:
 - урни;
 - озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам.
- 2) В Завданні Програми (абзац 3 п.6.4 п.6) зазначено продумати місця «тихого відпочинку», з пояснювальної записки проекту вбачається:

«...Найкраще цьому посприє саме невелике кафе та організація «гучного» дозвілля (абзац 4 пункту «Бачення проекту»)
- 3) Не відповідає п.6.5. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»: «Запропонувати унікальні рішення реконструкції території в сучасних світових тенденціях»
- 4) Не відповідає п.6.7. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»: «Виконувати планувальні рішення оптимальними, комфортними та актуальними на майбутні 20-30 років».
(В проекті запропоновано неактуальні ландшафтні композиції (квітники), використання туї)
- 5) Не відповідає вимогам абзацу 2 п.п.7.4.3 п. 7 Програми – у конкурсних матеріалах не використовується метрична шкала вимірів;

ВИСТУПИЛИ:

1. Іванченко О., зазначив, що в проекті були продумані моменти, що не стояли в Завданні Програми, ідею проекту не підтримує, так як вона суперечить суті парку.

2. Колотницька А., відмітила, що розробники проекту намагалися змістити кути, сподобалась зелена лекторія, однозначно кафе – ні. Зазначила, що проектом не змінилось розташування.
3. Клейтман О., однозначно кафе – ні.
4. Криворучко О., відмітила, що проектом було надано увагу ландшафту, а також намагання покращити планувальну структуру.
5. Бойко Я., проєкт справив позитивне враження, але не доречним є нагромаджена розважальна функція серед меморіалів.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проєктної пропозиції **141152** та зазначила про наступні недоліки:

- 1) Не відповідність Завдання Конкурсу, а саме п.п.6.2. п.6 Програми «Створити гармонійне середовище, що надасть можливість вшанування пам'яті Героям війни, тихому відпочинку, спілкуванню, проведенню державних та місцевих заходів і пам'ятних днів». Автор передбачає зону дитячих майданчиків за віковими категоріями, що не створить атмосфери тихого відпочинку, тощо..
- 2) Не відповідність п.п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»: Не продумано:
 - ландшафтне освітлення;
 - урни;
 - фонтан;
 - озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам;
- 3) Не відповідає вимогам абзацу 2 п.п.7.4.3 п. 7 Програми – у конкурсних матеріалах не використовується метрична шкала вимірів.

ВИСТУПИЛИ:

1. Колотницька А., проєкт перенасичено тематичними зонами. Сподобалось те, що проектом прибрали стелу, а також те, як відображено місця переходу. Відображення проєктом церкви не сподобалось.
2. Клейтман О., естетично не поєднано, відсутня концепція єдиного бачення.
3. Криворучко О., розробники проєкту далеко відійшли від очікуваного, а саме від того, як має виглядати парк.
4. Бойко Я., планувальне рішення не тримається купи.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проєктної пропозиції **334052** та зазначила про наступні недоліки:

- 1) В наданій схемі генерального плану не проставлено розміри земельної ділянки, ширину проїздів, площадок спеціального призначення тощо. До схеми генерального плану не додано експлікацію, на якій має бути записано назви всіх елементів, що зображені на плані і умовні позначення.
- 2) Не відповідність п.п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»: Не зазначено:
 - місця тихого відпочинку;
 - пішохідну зону до УПЦ;
 - озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам;
 - ландшафтне освітлення;
 - лави, урни;
 - фонтан;
 - навігація;
 - врахування нормативних обмежень та інших вимог до існуючих будівель.

2. Колотницька А., відмітила, що розробники проекту намагалися змістити кути, сподобалась зелена лекторія, однозначно кафе – ні. Зазначила, що проектом не змінилось розташування.
3. Клейтман О., однозначно кафе – ні.
4. Криворучко О., відмітила, що проектом було надано увагу ландшафту, а також намагання покращити планувальну структуру.
5. Бойко Я., проєкт справив позитивне враження, але не доречним є нагромаджена розважальна функція серед меморіалів.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проєктної пропозиції **141152** та зазначила про наступні недоліки:

- 1) Не відповідність Завдання Конкурсу, а саме п.п.6.2. п.6 Програми «Створити гармонійне середовище, що надасть можливість вшанування пам'яті Героям війни, тихому відпочинку, спілкуванню, проведенню державних та місцевих заходів і пам'ятних днів».

Автор передбачає зону дитячих майданчиків за віковими категоріями, що не створить атмосфери тихого відпочинку, тощо..
- 2) Не відповідність п.п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»:

Не продумано:

 - ландшафтне освітлення;
 - урни;
 - фонтан;
 - озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам;
- 3) Не відповідає вимогам абзацу 2 п.п.7.4.3 п. 7 Програми – у конкурсних матеріалах не використовується метрична шкала вимірів.

ВИСТУПИЛИ:

1. Колотницька А., проєкт перенасичено тематичними зонами. Сподобалось те, що проектом прибрали стелу, а також те, як відображено місця переходу. Відображення проєктом церкви не сподобалось.
2. Клейтман О., естетично не поєднано, відсутня концепція єдиного бачення.
3. Криворучко О., розробники проєкту далеко відійшли від очікуваного, а саме від того, як має виглядати парк.
4. Бойко Я., планувальне рішення не тримається купи.

СЛУХАЛИ:

Пархоменко В., ознайомила присутніх з матеріалами проєктної пропозиції **334052** та зазначила про наступні недоліки:

- 1) В наданій схемі генерального плану не проставлено розміри земельної ділянки, ширину проїздів, площадок спеціального призначення тощо.

До схеми генерального плану не додано експлікацію, на якій має бути записано назви всіх елементів, що зображені на плані і умовні позначення.
- 2) Не відповідність п.п.6.4. п.6 Програми «Завдання Конкурсу»:

Не зазначено:

 - місця тихого відпочинку;
 - пішохідну зону до УПЦ;
 - озеленення території, надаючи перевагу багатовіковим деревам;
 - ландшафтне освітлення;
 - лави, урни;
 - фонтан;
 - навігація;
 - врахування нормативних обмежень та інших вимог до існуючих будівель.

- 3) Не відповідає вимогам п.п.7.4.1 п.7 – відеутній Ситуаційний план (М1:2000);
- 4) Не відповідає вимогам абзацу 2 п.п.7.4.3 п. 7 Програми – у конкурсних матеріалах не використовується метрична шкала вимірів;
- 5) Відсутні техніко-економічні показники містобудівних, архітектурних, конструктивних та планувальних рішень об'єкту, що не відповідає вимогам абзацу 3 п.п.7.4.4. п.7 Програми.

ВИСТУПИЛИ:

Криворучко О., зазначила, що планувальні рішення залишилися без змін, без переосмислення та зручностей для людей. Зауважила, що зв'язку з пояснювальною запискою та проектом немає.

В ході обговорення проекту всіма членами Журі було зауважено, що дана конкурсна пропозиція ідентична попередньому проекту.

Йде обговорення.

Під час розгляду другого питання порядку денного:**ВИСТУПИЛИ:**

Пархоменко В., запропонувала членам Журі проголосувати в застосунку Viber, у створеній спільній групі, за пропозицію про визнання всіх проектних пропозицій такими, що не відповідають умовам Конкурсу.

Йде обговорення.

Всі члени Журі підтримали дану пропозицію.

Клейтман О. була висловлена окрема думка, щодо проектної роботи за №007117, яка варта уваги та отримання заохочувальної премії.

ВИРІШИЛИ:

1. Винести на голосування в застосунку Viber пропозицію вважати «Конкурс» таким, що не відбувся, оскільки жоден проект не відповідає Умовам Конкурсу.

ГОЛОСУВАЛИ : 7

«ЗА» - 6

«ПРОТИ» - 1

«УТРИМАЛИСЯ» -

Рішення прийнято.

За більшістю голосів членів Журі було прийнято рішення «Конкурс» вважати таким, що не відбувся, оскільки жоден проект не відповідає умовам «Конкурсу».

Під час розгляду третього питання порядку денного:**ВИСТУПИЛИ:**

Пархоменко В., доповіла, що відповідно до Програми та Умов Конкурсу п.п. 14.5. п.14 зазначено: *«Інші питання не передбачені Умовами Конкурсу вирішуються відповідно до Порядку проведення архітектурних та містобудівних конкурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.1999р. №2137, та чинного законодавства України».*

Зокрема п.47 Постанови КМУ від 25.11.1999р. №2137 зазначено: «Перед розглядом конкурсних проектів журі виключає з їх складу матеріали, не обумовлені програмою і умовами конкурсу.

Журі не розглядає проекти:

- відправлені або подані після закінчення встановленого терміну;
- анонімність яких була свідомо порушена;
- такі, що не відповідають вимогам Програми та Умовам Конкурсу.

Рішенням Жюрі такі проекти можуть бути допущені до участі на виставці конкурсних проектів з позначкою «Поза конкурсом».

Конкурс вважається таким, що відбувся, якщо на нього подано не менше трьох конкурсних проектів, з яких хоча б одному Жюрі вважає за можливе присудити премію».

За більшістю голосів членів Жюрі було прийнято рішення про визнання всіх проектних робіт такими, що не відповідають Умовам Конкурсу.

Відповідно до Програми та Умов Конкурсу авторство поданих проектних робіт встановлюється розкриттям конвертів з деклараціями авторства після підписання протоколу та рішення Жюрі.

З огляду на вищесказане та згідно п.п. 14.3 п. 14 Програми та умов Конкурсу якщо «Конкурс на кращу концептуальну пропозицію комплексного благоустрою території парку Слави у місті Біла Церква Київської області» не відбувся, тому встановлення авторства шляхом розкриття конвертів з деклараціями авторства - заборонено.

Йде обговорення.

ВИРІШИЛИ:

Не встановлювати авторство проектів шляхом розкриття конвертів з деклараціями авторства, у зв'язку з тим, що за рішенням Жюрі «Конкурс на кращу концептуальну пропозицію комплексного благоустрою території парку Слави у місті Біла Церква Київської області» не відбувся.

Голова журі

Секретар журі



Вікторія ПАРХОМЕНКО

Ірина ШОСТАК