

## ПРОТОКОЛ

### Круглого столу «Про затвердження порядку розміщення зовнішньої реклами на території міста Біла Церква»

02.05.2019

м. Біла Церква

Початок об 11.00, Велика зала міської

ради Голова Гаркуша І., Секретар Абрамова О.

1. Гаркуша І. – про оприлюднення пропозицій до Регуляторного акту.
2. Яременко Я. – скарга на те, що рекламщики не отримували відповіді на зауваження минулого разу.
3. Гнатюк В. – про новий порядок розгляду зауважень, які подаються на дві депутатські комісії  
(Вовкотруб В. та Мартинюк С.), визначення представників та повідомлення про розгляд Регуляторного акту на цих засіданнях.
4. Гаркуша І. – пропозиції змін до Регуляторного акту та Схеми розміщення реклами в м. Біла Церква від: ФОП Яременко І. ФОП Поліщук Т. ФОП Абрамова О. ФОП Гучек Є. Управління Архітектури БМР.
5. Гнатюк В. – про створення порівняльної таблиці внесених змін.
6. Яременко Я. – про внесення зауваження до п. 8.1 п. 8. Зауважень від Управління архітектури БМР.
7. Кукліс О. – застосовувати до регуляторного акту Закон «Про благоустрій», який в даному випадку діє автоматично.
8. Бабенко В. – про встановлення біг-бордів біля споруди «Укрсоцбанк».
9. Лаврусь П. – підтримав.
10. Наконечний С. – про біг-борд ФОП Яременко І. за неіснуючою адресою б-р. Олександрійський, 25. Гаркуша І. – про відмінення дозволу останньої сесії від 26.04.2019.
11. Бабенко М. – з юридичного боку, даний регуляторний акт містить порушення низки законів України, статті 365 Кримінального Кодексу України, Закону України «Про рекламу», Дозвільна система, Постанова 20-67. За винесенням питань з зовнішньої реклами стоїть певна особа. Про перевищення БМР своїх повноважень, за це може бути кримінальна відповідальність посадовців. Деякі рекламщики Білої Церкви мають своїх лобістів.
12. Яременко Я. – про порушення прав підприємців. Перший Мораторій на зовнішню рекламу був скасований судом. Але в той самий час деякі конструкції було безпідставно знесено.
13. Шевченко В. – з 2016 року підприємці постійно стикаються із перешкоджанням підприємницькій діяльності. Фірма «Неон» отримала масу попереджень про знесення конструкцій, при тому, що справи знаходяться на розгляді в суді. Якщо конструкцію знесено, немає компенсації; в той же час на біг-борді ФОП «Поліщук» з'явилися камери відеоспостереження.
14. Гнатюк В. – рішення про компенсацію прийматиме БМР. На комісії з обговорення питань

зовнішньої реклами рекламщикам буде запропоновано дати представника. Про пропозицію депутата облради Хмельницького В. щодо знесення всіх об'єктів зовнішньої реклами в Білій Церкві.

15. Бабенко М. – Запропонований міськвиконкомом проект регуляторного акту містить чіткі порушення норм законодавства. Перше, відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, у тому числі перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру. У нашому випадку міськвиконком доповнив перелік документів, що міститься в прпофільній постанові КМУ - топографічною зйомкою (1:500), нагадаю, що така топозйомка мало того, що виготовляється тривалий час, так ще й повинна бути погоджена (зареєстрована) міською архітектурою, що фактично вводить попереднє погодження взагалі не передбачене законодавством. Крім того, запропонований порядок вводить поняття «Зонування розміщення рекламних засобів», «Схема розміщення зовнішньої реклами», «Класифікатор типових конструкцій», які не передбачені як типовими правилами, так і законодавством про рекламу. Очевидно, що дані «нововведення» спричиняють додаткові незручності для суб'єктів господарювання, спричиняють додаткові витрати, а також дозволяють в «ручному режимі» міським чиновникам регулювати надання дозволів, або ж навпаки прискорювати надання таких дозволів «потрібним людям».
- Дії міських чиновників по проштовхуванню такого порядку, мають ознаки кримінальних злочинів, як мінімум ст. 367 Кримінального кодексу України (службова недбалість), або навіть ст. 365 Кримінального кодексу України (перевищення влади), якщо буде доведено, що вказані чиновники усвідомлювали, що порушують закон при ініціюванні, розробленні, погодженні та прийнятті цього акту.
16. Абрамова О. – запитання до депутата облради Бабенка В. – чи можуть підприємці мати компенсацію за знесені конструкції у вигляді інших рівноцінних місць розташування, або у грошовому еквіваленті?
17. Бабенко В. – так, це можливо.

*Секретар*

*[Handwritten signature]*

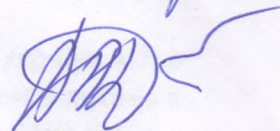
*Тетяна Курманова*

*[Handwritten signature]*

ПРОТОКОЛ

18. Яременко Я. – Другий Мораторій введено незаконно.
19. Гнатюк В. – пропозиція до рекламщиків іти на роботу до Управління архітектури БМР.
20. Кукліс О. -- пропозиція відправити проект Регуляторного акту на доопрацювання.
21. Лаврусь П. – про оціночні судження щодо заангажованості дій деяких депутатів. Про врахування інтересів підприємців Білої Церкви та громади. Давати компенсацію або інші місця шляхом обговорення. Управління архітектури БМР має працювати публічно та об'єктивно, не призначаючи розгляд та слухання на періоди свят або вихідних, як це відбувається 02 травня. Чи є законними нові конструкції без дозволів. Всі пропозиції виносити на розгляд сесії.
22. Гаркуша І. – Класифікатор об'єктів зовнішньої реклами обмежує встановлення нових конструкцій.
23. Бабенко В. – всі питання зовнішньої реклами розглядатимуться двома комісіями. За час роботи мера Дикого в Білій Церкві змінилося чотири архітектора, і тільки один з них місцевий. Архітектор має бути з Білої Церкви. Реклама «Будмаркета» на бульварі встановлення з порушеннями, Закон один для всіх. Біг-борд на клумбі біля пам'ятнику Жертвам Голодомору заважає.
24. Абрамова О. – Це залежить від того, що було встановлено першим – конструкція чи пам'ятник. Оскільки першим був біг-борд, власник конструкції має отримати інше рівноцінне місце або грошову компенсацію.
25. Шевченко В. – всі пропозиції рекламозрозповсюджувачів внести до всіх профільних комісій.  
Повідомляти вчасно про їхні засідання.
26. Вдовіченко О. – до видачі Дозволу на розміщення реклами, давати інформацію, чи потрібен дозвіл на розриття, чи висадження клумб.
27. Заплішна Н. – пропозиція компенсувати збитки рекламщикам з карману депутатів.
28. Бабенко М. – анонс 03.05.2019 щодо відстоювання інтересів громади м. Біла Церква на Громадських слуханнях у КП «Білоцерківська тепломережа» щодо підвищення тарифів на тепло на 31 відсоток через дії місцевої влади.

Секретар Абрамова О.В.



Голова Гаркуша І.І

