



**БІЛОЦЕРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ
Р І Ш Е Н Н Я**

від 12 грудня 2023 року

м. Біла Церква

№ 979

Про вирішення судового спору щодо усунення перешкод у користуванні житлом малолітньої Астахіної К.Ю. та вселення

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради розглянув пояснювальну записку-висновок служби у справах дітей Білоцерківської міської ради від 23 листопада 2023 року № 2632/02-08 про вирішення судового спору між батьками щодо усунення перешкод у користуванні житлом малолітньої та вселення й витяг із протоколу засідання комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради від з цього питання.

Встановлено, що в провадженні Білоцерківського міськрайонного суду Київської області згідно з ухвалою від року перебуває цивільна за позовом який зареєстрований за адресою:

до
, яка зареєстрована й проживає за адресою: проспект

про усунення перешкод у користуванні житлом та вселення.

Відповідно до ухвали суду від року у цій справі, занесеної до протоколу суду, до участі у справі в якості третьої особи залучено орган опіки та піклування Білоцерківської міської ради Київської області (лист Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від

Згідно зі статтею 19 Сімейного кодексу України при розгляді судом спорів щодо управління батьками майном дитини обов'язковою є участь органу опіки та піклування, представленого належною юридичною особою. Орган опіки та піклування подає суду письмовий висновок щодо розв'язання спору на підставі відомостей, одержаних у результаті обстеження умов проживання дитини, батьків, інших осіб, які бажають проживати з дитиною, брати участь у її вихованні, а також на підставі інших документів, які стосуються справи.

У ході розгляду документів, наданих до суду позивачем року народження, й відповідачем року народження, встановлено, що вони перебували в зареєстрованому шлюбі з У шлюбі в них народилася дочка року народження. В квітні року шлюб між батьками дитини було розірвано згідно з рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від

Відомо, що перебуваючи в шлюбі, подружжя придбало квартиру загальною сторою було зареєстровано на ім'я відповідача. З року й дотепер у цьому помешканні зареєстровані право власності на яку за спільною згодою

що підтверджується витягом з реєстру Білоцерківської міської територіальної громади від . В січні року згідно з договором

дарування квартири від року, посвідченим державним нотаріусом
й зареєстрованим у реєстрі за це житло було подароване відповідачем малолітній
дочці року народження, від імені якої під час
укладення договору діяв її батько

З часу фактичного розірвання шлюбних стосунків між батьками Кароліна проживає
разом із матір'ю в належній малолітній на праві приватної
власності квартирі за вищевказаною адресою. Під час обстеження умов проживання сім'ї
встановлено, що в помешканні створені належні комфортні умови для забезпечення
життєдіяльності, виховання й повноцінного розвитку дитини (акт обстеження житлово-
побутових умов від року, підготовлений службою у справах дітей
Білоцерківської міської ради). Обстежити житлово-побутові умови
не вдалося, оскільки він не вказав свого фактичного місця проживання.

Зазначив у позові, що з часу розірвання шлюбу колишня
дружина чинить йому перешкоди у спілкуванні з дочкою, не впускає до помешкання для
побачень із під час бесіди з нею повідомила, що
матеріально утримує дочку, але не бере участі у її вихованні, не
спілкується з нею, не цікавиться її навчанням, розвитком.

Як зазначено в матеріалах суду, року намагався
потрапити в квартиру, де зареєстрований і яка на праві власності належить його малолітній
дочці, однак мати дитини не допустила його до помешкання. На
цій підставі та у зв'язку з неприязними стосунками між батьками дитини виник спір, для
врегулювання якого вони зверталися до Білоцерківського районного управління поліції
Головного управління Національної поліції України в Київській області. Їм було
рекомендовано вирішувати майновий спір у судовому порядку. У довідці від
року «Про результати розгляду звернення наданій відповідачу цією
установою, зазначено, що з громадянином працівниками поліції було
проведено профілактично-роз'яснювальну бесіду про недопущення ним будь-яких
протиправних дій щодо колишньої дружини. Водночас, у довідці від року «Про
результати проведення перевірки інформації, викладеної у заяві адвоката . за
фактом протиправних дій» зазначено, що факт вчинення домашнього насильства з боку
громадянки не знайшов підтвердження.

Питання про надання до суду висновку щодо вирішення судового спору між батьками
стосовно усунення перешкод у користуванні житлом та вселення двічі виносилося на розгляд
комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради.
На перше засідання комісії, яке відбулося року, не з'явилися обоє батьків,
обґрунтувавши свою відсутність об'єктивними причинами. Вдруге їх спір розглядався на
засіданні комісії року в присутності
був повідомлений засобами електронного зв'язку про час і місце проведення
засідання комісії з питань захисту прав дитини, однак не з'явився на засідання й не повідомив
причин своєї відсутності.

Ознайомившись із матеріалами судової справи, взявши до уваги пояснення
та враховуючи те, що між батьками малолітньої склалися неприязні
стосунки і їх спільне проживання може негативно впливати на психоемоційний стан дитини,
комісія дійшла до висновку про недоцільність задоволення позовних вимог
щодо усунення перешкод у користуванні
позивачем житлом за адресою:

яке належить на праві власності його
малолітній дочці року народження, та його
вселення у це помешкання, оскільки це не відповідає інтересам дитини.

Враховуючи вищезазначене, керуючись інтересами дитини та на підставі статей 17, 19,
141, 150, 159 Сімейного кодексу України, статей 11, 12 Закону України «Про охорону
дитинства», статті 40, частини шостої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування

в Україні», Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року № 866 (зі змінами), орган опіки та піклування – виконавчий комітет міської ради дійшов до висновку:

1. Вважати недоцільним вселення у квартиру за адресою:

яке належить на праві власності його малолітній дочці
року народження.

2. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови згідно з розподілом обов'язків.

Міський голова

Геннадій ДИКИЙ