



**БІЛОЦЕРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА  
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ  
Р І Ш Е Н Н Я**

від 24 листопада 2020 року

м. Біла Церква

№ 706

Про вирішення судового спору щодо позбавлення батьківських прав Роїка О.В. стовно його малолітнього сина Роїка А.О.

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради розглянув подання служби у справах дітей Білоцерківської міської ради від 16 листопада 2020 року № 1389 та рекомендації комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради (протокол від 11 листопада 2020 року № 16) з питання позбавлення батьківських прав щодо його малолітнього сина

року народження.

У провадженні Білоцерківського міськрайонного суду Київської області перебуває справа за позовом до третя особа: служба у справах дітей Білоцерківської міської ради, про стягнення додаткових витрат на дитину та позбавлення батьківських прав (ухвала суду від року).

Відповідно до положень статті 19 Сімейного кодексу України при розгляді судом спорів щодо позбавлення батьківських прав обов'язковою є участь органу опіки та піклування, представленого належною юридичною особою. Орган опіки та піклування подає суду письмовий висновок щодо розв'язання спору.

В ході розгляду документів, наданих до суду, встановлено, що шлюб між батьками дитини розірвано (рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від року, справа ).

Позивач року народження, із своїми малолітнім сином року народження, та батьками року народження, й року народження, зареєстровані за адресою: , Київська область (довідка від 03 березня 2020 року № 15.2-03 про місце проживання та склад сім'ї, надана управлінням адміністративних послуг Білоцерківської міської ради). Фактично мешкає за адресою:

, а її малолітній син

проживає з його бабою та дідом у м. Біла Церква за вищевказаною адресою.

Під час проведення обстеження умов проживання встановлено, що за даною адресою створені належні умови для проживання дитини. Зі слів та їхня дочки кілька разів на рік приїжджає до сина, систематично надсилає матеріальну допомогу для утримання, виховання та розвитку , цікавиться його життям, навчанням тощо. Батько їхнього малолітнього внука з початку року не бере участі у вихованні сина, чинить перешкоди для виїзду сина за кордон, тому мати дитини була змушена звертатися до суду. Також вони звернули увагу на те, що батько не регулярно сплачує аліменти. Останній раз сплатив аліменти у серпні, а за вересень та жовтень ще не сплатив. Малолітній

повідомив, що він спілкується з батьком по телефону, що підтвердили баба й дід (акт обстеження умов проживання від 06 листопада 2020 року, складений службою у справах дітей Білоцерківської міської ради).

У позовній заяві \_\_\_\_\_ зазначила, що батько дитини \_\_\_\_\_ із сином не спілкується, з \_\_\_\_\_ року жодного разу до дитини не приїздив, не бере участі у вихованні та розвитку сина. Крім цього, вона стверджує, що в 2019 році батько дитини безпричинно не надав їй дозволу на виїзд з дитиною за кордон на оздоровлення, у зв'язку з чим вона була вимушена звертатися до суду (рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від \_\_\_\_\_ року, справа № \_\_\_\_\_, згідно з яким суд надав дозвіл на виїзд дитини за кордон без згоди батька на період з дня набрання рішенням законної сили до \_\_\_\_\_ року). Заходи щодо досудового врегулювання спору не вживалися.

Відповідно до інформації, наданої Білоцерківською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 1 Білоцерківської міської ради Київської області, де у \_\_\_\_\_ класі навчається малолітній \_\_\_\_\_, «в основному хлопчиком опікуються його бабуся та дідусь, оскільки мати дитини працює за кордоном. Але мати дитини в телефонному режимі цікавиться успіхами сина і бере активну участь у його житті. \_\_\_\_\_ отримує достатньо уваги та любові. Батько \_\_\_\_\_ протягом навчального року не появлявся» (педагогічна характеристика учня \_\_\_\_\_ класу \_\_\_\_\_).

Батько дитини \_\_\_\_\_ року народження, зареєстрований за адресою: \_\_\_\_\_, Тернопільська область. \_\_\_\_\_ подав до суду відзив на позовну заяву про стягнення додаткових витрат на дитину та позбавлення батьківських прав від \_\_\_\_\_ року, де зазначив, що він проживає та працює в \_\_\_\_\_. Позовну вимогу про стягнення з нього додаткових витрат в розмір 300 грн. на утримання сина він визнає і готовий її оплатити. Стосовно вимоги про позбавлення батьківських прав \_\_\_\_\_ заперечує, не хоче та не бажає бути позбавленим батьківських прав, оскільки він, як батько його єдиного сина \_\_\_\_\_ бере активну участь у його житті, спілкується із сином майже щоденно по телефону в соціальних мережах, проводить із ним спільний час та займається його вихованням. Відповідач стверджує, що старається забезпечувати сина необхідним харчуванням, неодноразово надсилав на ім'я дідуся \_\_\_\_\_ для сина посилки, бандеролі, грошові перекази, продукти харчування, іграшки та інший інвентар. Станом на серпень 2020 року \_\_\_\_\_ не має заборгованості по сплаті аліментів на утримання сина (розрахунок від 21 серпня 2020 року № 20.1-30/16807, наданий головним державним виконавцем Людмилою Фукс Борщівського районного відділу державної виконавчої служби Південно-Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Івано-Франківськ).

Відповідно до пунктів 15, 16 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 30 березня 2007 року № 3 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про усиновлення і про позбавлення та поновлення батьківських прав» позбавлення батьківських прав (тобто прав на виховання дитини, захист її інтересів, на відібрання дитини в інших осіб, які незаконно її утримують, та ін.), що надані батькам до досягнення дитиною повноліття і ґрунтуються на факті спорідненості з нею, є крайнім заходом впливу на осіб, які не виконують батьківських обов'язків, а тому питання про його застосування слід вирішувати лише після повного, всебічного, об'єктивного з'ясування обставин справи, зокрема ставлення батьків до дітей. Ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальнонавчаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не

створюють умов для отримання нею освіти. Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками.

11 листопада 2020 року на засіданні комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради було розглянуто питання щодо доцільності підготовки та подання до суду висновку органу опіки та піклування про позбавлення батьківських прав . Комісія з питань захисту прав дитини, дослідивши документи по справі, враховуючи вищенаведену практику щодо застосування судами законодавства при розгляді справ про позбавлення батьківських прав, дійшла згоди, про відсутність вагомих підстав для позбавлення батьківських прав, тому воно є недоцільним й не відповідає інтересам його малолітнього сина і рекомендувала службі у справах дітей Білоцерківської міської ради підготувати та подати до суду відповідний висновок органу опіки та піклування.

Враховуючи вищезазначене, керуючись інтересами малолітньої дитини, відповідно до статей 19, 150, 164 Сімейного кодексу України, статей 11, 12 Закону України «Про охорону дитинства», статті 40, частини 6 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року № 866, пунктів 15, 16 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 30 березня 2007 року № 3 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про усиновлення і про позбавлення та поновлення батьківських прав», орган опіки та піклування - виконавчий комітет міської ради дійшов до висновку:

1. Позбавлення батьківських прав \_\_\_\_\_ щодо його малолітнього сина \_\_\_\_\_ року народження, є недоцільним та таким, що не відповідає інтересам дитини.

2. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови Возненко К.С.

Міський голова

Геннадій ДИКИЙ