



**БІЛОЦЕРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ
Р І Ш Е Н Н Я**

від 24 січня 2023 року

м. Біла Церква

№ 49

Про вирішення судового спору щодо позбавлення батьківських прав Черешнева П.В. стосовно його неповнолітньої дочки Черешневої А.П.

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради розглянув пояснювальну записку служби у справах дітей Білоцерківської міської ради від 19 грудня 2022 року №1714/03-06 про вирішення судового спору щодо позбавлення батьківських прав стосовно його неповнолітньої дочки року народження, та рекомендації комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради з цього питання

Встановлено, що у провадженні Білоцерківського міськрайонного суду Київської області перебуває справа за позовом третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: служба у справах дітей Білоцерківської міської ради Київської області, про позбавлення батьківських прав та зміну способу стягнення аліментів

Відповідно до положень статті 19 Сімейного кодексу України при розгляді судом спорів щодо позбавлення батьківських прав обов'язковою є участь органу опіки та піклування, представленого належною юридичною особою. Орган опіки та піклування подає до суду письмовий висновок щодо розв'язання спору.

З матеріалів судової справи вбачається, що позивачка з відповідачем перебували в зареєстрованому шлюбі У шлюбі в них народилася дочка року народження. Згідно з рішенням Краматорського міського суду Донецької області від шлюб був розірваний і з відповідача стягнуто аліменти на користь позивачки на утримання дитини.

Станом на заборгованість по сплаті аліментів складає що підтверджується розрахунком від наданим Краматорським відділом державної виконавчої служби у Краматорському районі Донецької області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Міністерства юстиції України. Як зазначено в позові, причиною розірвання шлюбу стало те, що відповідач під час чергової сварки вигнав колишню дружину з двомісячною дитиною з дому.

З позивачка перебуває в зареєстрованому шлюбі з Фактично однією родиною вони проживають Як зазначено в позові, батько дитини останнє відоме місце проживання якого: вулиця

свідомо ухиляється від виконання батьківських обов'язків, не спілкується з дочкою більше 13 років, не піклується про її фізичний і духовний розвиток, не цікавиться її навчанням, підготовкою до самостійного життя.

У довідці, наданій загальноосвітньою школою Краматорської міської ради Донецької області, що батько учениці не бере участі у її вихованні. Це підтверджується і поясненнями яка була класним керівником та директора цього навчального закладу адресованими адвокату позивачки У своєму поясненні відзначила, що батько учениці жодного разу не приходив до школи, не цікавився її навчанням, розвитком, спілкування батька з дочкою під час її навчання в школі не відбувалося. Директор школи підтвердила це й повідомила, що вихованням, розвитком і навчанням займалася її мати разом із своїм чоловіком.

Згідно з висновками психолога року №020, яка проводила психологічну експертизу неповнолітньої дівчина сприймає і визнає своїм справжнім батьком вітчима, який її поважає й підтримує.

Анастасія надала службі у справах дітей Білоцерківської міської ради особисту письмову заяву в якій повідомила, що вона підтримує позов матері про позбавлення батьківських прав її батька оскільки він не цікавився її життям, здоров'ям, захопленнями і вона навіть не пам'ятає його обличчя та вважає своїм справжнім батьком вітчима який, як зазначено в заяві, виховує її з п'яти років.

З матеріалів судової справи вбачається, що у зв'язку з військовою агресією росії та її повномасштабним вторгненням в Україну позивачка року народження, її неповнолітня дочка року народження, та чоловік року народження, покинули місце свого постійного проживання за адресою: вулиця й переїхали в місто Київської області, де стали на облік як внутрішньо переміщені особи. Фактично наразі сім'я мешкає в орендованій двокімнатній квартирі за адресою:

де створені належні умови для проживання, виховання й розвитку дитини, що підтверджується актом обстеження житлово-побутових умов родини від складеним службою у справах дітей Білоцерківської міської ради Київської області. Як зазначено в психолого-педагогічній характеристиці учениці, наданій Білоцерківським опорним ліцеєм-гімназією Білоцерківської міської ради Київської області, вона забезпечена всім необхідним для навчання та всебічного розвитку, відчуває підтримку родини та друзів.

Питання щодо доцільності підготовки та подання до суду висновку органу опіки та піклування про вирішення вищезазначеного судового спору щодо позбавлення батьківських прав стосовно його неповнолітньої дочки року народження, виносилося на розгляд комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради

Комісія, заслухавши пояснення позивачки та її неповнолітньої дочки із зазначеного питання й дослідивши документи у справі, дійшла згоди, що в діях який був повідомлений за відомим місцем його проживання про час і місце проведення засідання комісії, але не з'явився й не пояснив причин своєї відсутності, вбачаються факти ухилення від виконання ним батьківських обов'язків з виховання дочки, і рекомендувала службі у справах дітей Білоцерківської міської ради підготувати та подати до суду відповідний висновок органу опіки та піклування.

Враховуючи вищезазначене, керуючись інтересами дитини, відповідно до статей 19, 164 Сімейного кодексу України, статей 11, 12 Закону України «Про охорону дитинства», статті 40, частини шостої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Порядку

провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року №866, орган опіки та піклування - виконавчий комітет міської ради дійшов висновку:

1. в порушення вимог чинного законодавства України з питань охорони дитинства ухиляється від виконання своїх батьківських обов'язків з виховання дочки, що є правовою підставою для позбавлення його батьківських прав.

2. Позбавлення батьківських прав стосовно його неповнолітньої дочки народження, є доцільним і таким, що відповідає інтересам дитини.

3. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови згідно з посадовими обов'язками.

Міський голова

Геннадій ДИКИЙ