



**БІЛОЦЕРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА  
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ  
Р І Ш Е Н Н Я**

від 14 травня 2024 року

м. Біла Церква

№ 399

Про вирішення судового спору щодо позбавлення батьківських прав  
Лютослава О.С. стосовно малолітнього сина Лютослава А.О.

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради розглянув пояснювальну записку служби у справах дітей Білоцерківської міської ради від 02 травня 2024 року № 1070/02-08 та рекомендації комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради (витяг із протоколу від \_\_\_\_\_ з питання позбавлення батьківських прав \_\_\_\_\_ стосовно його малолітнього сина \_\_\_\_\_ року народження).

Встановлено, що в провадженні \_\_\_\_\_, в інтересах якої діє адвокат \_\_\_\_\_, перебуває справа \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ про позбавлення батьківських прав. Згідно з ухвалою цього суду від \_\_\_\_\_ року до розгляду спору залучено як третю особу орган опіки та піклування Білоцерківської міської ради Київської області, а службу у справах дітей Білоцерківської міської ради зобов'язано надати суду письмовий висновок щодо розв'язання спору.

Відповідно до положень статті 19 Сімейного кодексу України при розгляді судом спорів щодо позбавлення батьківських прав обов'язковою є участь органу опіки та піклування, представленого належною юридичною особою. Орган опіки та піклування подає до суду письмовий висновок щодо розв'язання спору.

Під час розгляду документів, наданих \_\_\_\_\_ до суду, встановлено, що вона перебувала з відповідачем у зареєстрованому шлюбі з \_\_\_\_\_

В шлюбі \_\_\_\_\_ року у них народився син \_\_\_\_\_ . Згідно з рішенням \_\_\_\_\_ області від \_\_\_\_\_ року у справі № \_\_\_\_\_ шлюб між подружжям \_\_\_\_\_ було розірвано. Дитина залишилася проживати й дотепер проживає разом із матір'ю. У \_\_\_\_\_ році позивач одружилася з \_\_\_\_\_ і змінила своє прізвище на \_\_\_\_\_ року в них народився син \_\_\_\_\_ . Наразі їх сім'я в кількості чотирьох осіб мешкає в однокімнатній квартирі за адресою: вулиця \_\_\_\_\_, котра належить матері чоловіка позивача \_\_\_\_\_

Під час обстеження умов проживання сім'ї заявниці службою у справах дітей Білоцерківської міської ради було встановлено, що в помешканні зроблений ремонт і створені задовільні умови для повного забезпечення життєдіяльності, виховання й розвитку обох дітей (акт обстеження житлово-побутових умов від \_\_\_\_\_ року). Позивач повідомила, що батько дитини \_\_\_\_\_ має нову сім'ю, з якою виїхав на постійне місце проживання за кордон. Це підтверджується, як вона зазначила, інформацією, розміщеною відповідачем і його дружиною в соціальних мережах.

У позовній заяві \_\_\_\_\_ зазначила, що \_\_\_\_\_ з часу розірвання їх шлюбу жодного разу не зустрічався з сином самоусунувся від виконання своїх обов'язків щодо його виховання та матеріального забезпечення, не піклується про його фізичний і духовний розвиток, не спілкується з ним навіть віддалено. Зокрема, це підтверджується довідкою від \_\_\_\_\_ року, наданою \_\_\_\_\_

адміністрацією ліцею «Перша Білоцерківська гімназія» Білоцерківської міської ради Київської області, в якій зазначено, що батько учня класу

року народження, не цікавиться навчальними досягненнями своєї дитини, не відвідує батьківських зборів, не спілкується з класним керівником.

Питання про надання до суду висновку з вирішення судового спору між батьками щодо позбавлення батьківських прав стосовно його малолітнього сина року народження, двічі

розглядалося на засіданні комісії з питань захисту прав дитини при виконавчому комітеті Білоцерківської міської ради в присутності позивача

року. Відповідач був

відсутній на засіданні комісії й не виявив жодним чином своєї зацікавленості щодо вирішення судового спору, хоч і був повідомлений листом за адресою проживання його батьків, вказаною в позові, про час і місце її проведення. Телефонні контакти відповідача та інші засоби зв'язку з ним в позові не зазначені.

Ознайомившись із матеріалами судової справи, взявши до уваги особисті пояснення позивача, враховуючи те, що позбавлення батьківських прав є винятковим заходом і його слід розглядати як виключний і надзвичайний спосіб впливу на недоброчесних батьків, які свідомо та умисно ухиляються від виконання своїх батьківських обов'язків, що було встановлено під час розгляду вищезазначеного спору, комісія вирішила, що позбавлення батьківських прав стосовно його малолітнього сина

року народження, є доцільним і відповідає інтересам дитини та рекомендувала службі у справах дітей Білоцерківської міської ради підготувати відповідний проект рішення виконавчого комітету.

Враховуючи вищезазначене, першочергово керуючись інтересами дитини, відповідно до статей 19, 150, 164 Сімейного кодексу України, статей 11, 12 Закону України «Про охорону дитинства», статті 40, частини другої статті 42, частини шостої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Порядку провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року № 866 (зі змінами), орган опіки та піклування - виконавчий комітет міської ради дійшов висновку:

1. в порушення вимог чинного законодавства України з питань охорони дитинства ухиляється від виконання своїх батьківських обов'язків з виховання дочки, що є правовою підставою для позбавлення його батьківських прав.

2. Позбавлення батьківських прав стосовно його малолітнього сина року народження, є доцільним і відповідає інтересам дитини.

3. Доручити службі у справах дітей Білоцерківської міської ради надати до районного суду Вінницької області висновок органу опіки і піклування про доцільність позбавлення батьківських прав стосовно його малолітнього сина року народження.

4. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови згідно з розподілом обов'язків.

Секретар міської ради

Володимир ВОВКОТРУБ