

БІЛОЦЕРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ**

від 19 листопада 2019 р. № 2-09-53

Про зупинення дії рішення Білоцерківської міської ради від 15 листопада 2019 року № 4620-83-VII «Про дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради»

Враховуючи зауваження юридичного управління Білоцерківської міської ради від 19 листопада 2019 року, відповідно до ст. 19 Конституції України, ст.24, пунктів 1, 3, 20 ч.4 ст.42, ч.4 ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 40 Регламенту Білоцерківської міської ради:

1. Зупинити дію рішення Білоцерківської міської ради від 15 листопада 2019 року №4620-83-VII «Про дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради».

2. Винести на повторний розгляд сесії Білоцерківської міської ради рішення Білоцерківської міської ради зазначене в пункті 1 даного розпорядження із зауваженнями міського голови, що додаються.

3. Організаційному відділу Білоцерківської міської ради довести це розпорядження до відома депутатів міської ради.

3. Контроль за виконанням даного розпорядження залишаю за собою.

Міський голова Г.А. Дикий

**Обґрунтування зауважень**

**до рішення міської ради від 15 листопада 2019 року № 4620-83-VII «Про дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради»**

15 листопада 2019 року Білоцерківською міською радою за зверненням депутата міської ради Гейло І.В. було прийнято рішення міської ради «Про дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради».

За результатами аналізу зазначеного рішення вбачається, що воно прийняте з порушенням чинного законодавства України, що полягає у наступному:

***І.*** *При прийнятті зазначеного рішення, міською радою було грубо порушено положення Регламенту Білоцерківської міської ради VІІ скликання, затвердженого рішенням Білоцерківської міської ради від 11 грудня 2015 року № 07-02-VІІ (далі - Регламент), яке полягає в наступному:*

**І.ІІ.** Відповідно до п. 4 ст. 1 Регламенту, дотримання положень даного регламенту є обов'язковим для всіх депутатів ради, міського голови, органів ради, правоохоронних органів, суду, підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності, а також для фізичних осіб.

Відповідно до п.5 ст. 25 Регламенту Білоцерківської міської ради VII скликання, текст проекту рішення повинен складатися зокрема з мотиваційної частини, в якій містяться посилання на закон, інший нормативний акт, **обставини, якими викликана необхідність прийняття рішення.**

Однак, прийняте міською радою рішення суперечить вимогам Регламенту, адже мотиваційна частина не містить посилання на **обставини, якими викликана необхідність прийняття рішення.** Тобто, відсутнє будь-яке обґрунтування необхідності прийняття даного рішення.

Більш того, принцип обґрунтованості рішення вимагає від суб`єкта владних повноважень враховувати як обставини, на обов`язковість урахування яких прямо вказує закон, так і інші обставини, що мають значення у конкретній ситуації. Суб`єкт владних повноважень повинен уникати прийняття невмотивованих рішень, обґрунтованих припущеннями, а не конкретними обставинами. Рішення суб`єкта владних повноважень повинно бути мотивованим.

Аналогічна позиція міститься у **постанові Верховного Суду від 08.08.2019 року у справі № 500/6108/16-а**, в п.46 якої зазначено наступне: «*Оспорюване рішення 19 сесії VII скликання Матроської сільської ради Ізмаїльського району Одеської області від 19 жовтня 2016 року №137-VII прийнято на підставі пункту 4 частини першої статті*[*26*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1#145)*, частини п`ятої статті*[*50 Закону №280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_563/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1#563)*, статей 17, 30 Регламенту,* ***проте будь-яких беззаперечних підстав для дострокового припинення повноважень секретаря сільської ради та обґрунтування цього рішення у ньому не наведено*.**».

**І.ІІ.** Частиною 7 статті 25 Регламенту встановлено, що проект рішення проходить опрацювання (збір погоджувальних підписів (візи)). Проект рішення після його реєстрації та оприлюднення проходить візування в:

7.1.Автора проекту рішення;

**7.2. Юридичному відділі;**

**7.3. Голови постійної профільної комісії;**

**7.4. Керівника виконавчого органу чи інших посадових осіб, до компетенції яких належить дане питання;**

7.5 Заступника міського голови відповідно до розподілу обов’язків;

7.6. Секретаря ради.

Частиною 9 статті 25 Регламенту **встановлено імперативну норму, що візування проекту рішення є обов'язковим.**

Проте, на момент прийняття міською радою даного рішення, його проект **не проходив опрацювання** визначене Регламентом міської ради.

**І.ІІІ.** Мотивувальна частина проекту рішення містить посилання на п. 13.5 ст. 13 Регламенту, відповідно до якої секретар міської ради може бути достроково звільнений з посади за рішенням ради, яке приймається шляхом таємного голосування. Питання про його звільнення може бути внесено на розгляд міської ради **на вимогу не менш як половини депутатів від загального складу міської ради**.

Однак, в порушення зазначеної вище норми Регламенту, Вимога, як документ адресований відповідному суб’єкту (даному випадку міському голові) попередньо мала надсилатись/подаватись та бути зареєстрованою.

Відповідно до п. 5 підрозділу 2 розділу ІІІ Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених Наказом Міністерства юстиції України 18.06.2015 № 1000/5, **факт надходження документа до установи обов’язково фіксується шляхом проставлення на вхідних документах відмітки про його надходження до установи,** яка проставляється від руки або за допомогою штампа, автоматичного нумератора на лицьовому полі у правому куті нижнього поля першого аркуша оригіналу документа.

Проте, вимога на ім’я міського голови від депутатів міської ради не була зареєстрована як вхідний документ Білоцерківської міською радою, як того вимагає чинне законодавство. Натомість вимога просто була прикріплена до проекту рішення міської ради.

**I.ІV.** Пунктом 9 статті 5 Регламенту Білоцерківської міської ради визначено право депутата порушувати питання про розпуск органів, утворених радою, та звільнення посадових осіб місцевого самоврядування. Таке право реалізується депутатом через внесення відповідного мотивованого проекту рішення. **Проект рішення розглядається на сесії ради (в постійних комісіях та на пленарному засіданні).**

Однак, в супереч зазначеної вище норми, даний проект рішення не проходив опрацювання жодною постійною комісією Білоцерківської міської ради.

***ІІ.*** *При прийнятті зазначеного рішення, міською радою було грубо порушено положення Закону України «Про доступ до публічної інформації», що полягає в наступному:*

Відповідно до частини 11 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування підлягають обов’язковому оприлюдненню та наданню за запитом відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації». **Проекти актів органів місцевого самоврядування оприлюднюються в порядку, передбаченому Законом України «Про доступ до публічної інформації»**

Відповідно до частини 3 статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», проекти нормативно-правових актів, рішень органів місцевого самоврядування, розроблені відповідними розпорядниками, **оприлюднюються ними не пізніш як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.**

Окрім того, вказані положення актів законодавства України, знайшли своє відображення і в Регламенті Білоцерківської міської ради VІІ, стаття 26 якого зокрема визначає обов’язковість виконання вимог законів України «Про доступ до публічної інформації» щодо проектів рішень ради.

Проте, в порушення частини 11 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», частини 3 статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації» та Регламенту, при прийнятті даного рішення було порушено встановлений законодавством обов’язок щодо оприлюднення проектів актів не пізніш як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.

Відповідно до зазначеного вище, звертаю увагу, що даний проект рішення «Про дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради» **перед його прийняттям взагалі не був оприлюднений на офіційному веб-сайті Білоцерківської міської ради.**

До вказаного вище, потрібно звернути увагу й на висновок **Верховного Суду в своїй постанові від 08.08.2019 року у справі № 500/6108/16-а**, в п. 43 якого зазначено: *«****всупереч******вимогам частини третьої*** [***статті 15 Закону №2939-VI***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2015_04_09/pravo1/T112939.html?pravo=1#106) ***проект оспорюваного рішення*** *«Про дострокове припинення повноважень секретаря Матроської сільської ради»* ***не був оприлюднений за 20 днів,******більш того, саме питання внесено в порядок денний та проект цього рішення****, яке було прийняте 19 жовтня 2016 року, внесено депутатом ОСОБА\_3* ***безпосередньо при проведенні засідання*** *19 сесії VII скликання Матроської сільської ради Ізмаїльського району Одеської області.»*

*ІІІ. Щодо порушення законодавства про працю.*

Стаття 43 Конституції України проголошує, що **кожен має право на працю**, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується. Держава створює умови для повного здійснення громадянами права на працю. **Громадянам гарантується захист від незаконного звільнення**.

Відповідно до ст. 51 Кодексу законів про працю України, держава гарантує працездатним громадянам, які постійно проживають на території України, зокрема **правовий захист від** необґрунтованої відмови у прийнятті на роботу і **незаконного звільнення, а також сприяння у збереженні роботи**.

Загальна декларація прав людини, прийнята і проголошена резолюцією 217 А (ІІІ) Генеральної Асамблеї ООН від 10 грудня 1948 року є основоположним актом міжнародного права у сфері прав людини, а також невід’ємною частиною національного законодавства України й важливим джерелом конституційного права України. Відповідно до ч. 1 ст. 23 Декларації – кожна людина має право на працю, на вільний вибір роботи, на справедливі і сприятливі умови праці та на захист від безробіття.

Стаття 4 Декларації визначає, що всі люди рівні перед законом і мають право, без будь-якої різниці, на рівний їх захист законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 6 Міжнародного пакту про економічні, соціальні і культурні права, ратифікованого Указом Президії Верховної Ради Української РСР N 2148-VIII ( [2148-08](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2148-08) ) від 19.10.73, держави, які беруть участь у цьому Пакті, визнають право на працю, що включає право кожної людини дістати можливість заробляти собі на життя працею, яку вона вільно обирає або на яку вона вільно погоджується, і зроблять належні кроки до забезпечення цього права.

Частиною 1 Європейської соціальної хартії, ратифіковано Законом України Про ратифікацію Європейської соціальної хартії [№ 137-V від 14.09.2006](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/137-16), кожна людина повинна мати можливість заробляти собі на життя професією, яку вона вільно обирає.

З викладеного вбачається, що право на працю – це одне з фундаментальних прав людини, встановлене міжнародно-правовими актами і визнане усіма державами світу. Це право належить до групи соціально-економічних прав і в загальному сенсі відображає потребу людини створювати і здобувати джерела існування для себе і своєї сім’ї, реалізовувати свій творчий потенціал, виражати свою особистість.

Відповідно до ст. 1471 Кодексу законів про працю України, **працівники, які займають виборні посади, можуть бути звільнені тільки за рішенням органу, який їх обрав, і лише з підстав, передбачених законодавством.**

Дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради в порушення вимог, визначених ст. 1471 Кодексу законів про працю України прийнято не з підстав, передбачених законодавством, одночасно з порушенням норм міжнародного права, згода на обов’язковість виконання якого надана Верховною Радою України та з порушенням основоположних принципів та гарантій трудового права.

**ІV.** Рішення органів місцевого самоврядування, мають прийматись виключно на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2004_12_08/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та Законами України; з використанням повноважень з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення; безсторонньо (неупереджено), добросовісно, розсудливо, з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення; з урахуванням прав особи на участь у процесі прийняття рішення.

Однак при прийнятті даного рішення не вбачається дотримання Білоцерківською міською радою зазначених вище засад.

Відповідно до вищевикладеного та враховуючи зауваження юридичного управління міської ради, рішення Білоцерківської міської ради від 15 листопада 2019 року № 4620-83-VII «Про дострокове припинення повноважень та звільнення секретаря Білоцерківської міської ради» **прийняте з грубим порушенням норм чинного законодавства України та з порушенням норм міжнародного права,** згода на обов’язковість виконання якого надана Верховною Радою України та з порушенням основоположних принципів та гарантій трудового права.

Міський голова Г. Дикий